

ODŮVODNĚNÍ ZPRACOVANÉ POŘIZOVATELEM

1. Vyhodnocení souladu změny územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Změna č. 1 Územního plánu Andělská Hora (dále jen „změna č. 1“) je pořízena v souladu s ustanovením § 55a stavebního zákona zkráceným postupem.

Pořizoval dne 23.11.2022 obdržel od města Andělská Hora k posouzení žádost o pořízení změny územního plánu, kterou podal Ing. Oldřich Zelený, zastoupený na základě plné moci společností ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o. (dále jen „navrhovatel“). Navrhovatel je vlastníkem pozemků parc. č. 1011, 1015/1 v katastrálním území Andělská Hora ve Slezsku a navrhuje vymezit na části pozemku parc. č. 1015/1 a na pozemku parc. č. 1011 plochu výroby energie z obnovitelných zdrojů (VE) – fotovoltaická elektrárna. Pozemky jsou evidované v katastru nemovitostí v druhu trvalý travní porost a ostatní plocha, neplodná půda. Podle schváleného územního plánu se nachází v ploše zemědělské (Z) a ploše krajinné zeleně (K). Navrhovatel hodlá uhradit veškeré náklady spojené s pořízením změny podle ustanovení § 55a odst. 2 písm. f) stavebního zákona. Předložil návrh obsahu změny a stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství čj: MSK 101997/2022, sp. zn.: ŽPZ/18449/2022/Pei 204 V5 ze dne 26.07.2022, ve kterém dotčený orgán konstatuje podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, že záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí., a stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství čj: MSK 96654/2022, sp. zn.: ŽPZ/18368/2022/Mac 205.2 S5 ze dne 29.07.2022, ve kterém dotčený orgán konstatuje, že záměr je nutno posoudit podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Následně navrhovatel předložil navazující stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství čj: MSK 162202/2022, sp. zn.: ŽPZ/30950/2022/Mac 205.2 S5 ze dne 21.12.2022, ve kterém dotčený orgán konstatuje, že po upřesnění rozsahu záměru (cca 3,14 ha, předpokládaný celkový instalovaný výkon 1,8 MWp) souhlasí s upuštěním od zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Na podkladě výše uvedeného pořizovatel sdělil stanoviskem č.j.: MUBR/4503-2023/sch-Výst. 611/2023/sch ze dne 16.01.2023 městu Andělská Hora, že předložený návrh na změnu územního plánu je úplný a posouzený návrh změny č. 1 včetně návrhu obsahu změny č. 1 předložil Zastupitelstvu města Andělská Hora k rozhodnutí. Zastupitelstvo města Andělská Hora na svém 4. zasedání konaném dne 19.04.2023 usnesením č. 4/14 schválilo pořízení změny č. 1, která bude pořízena zkráceným postupem, a její obsah.

Po obdržení návrhu změny č. 1 pořizovatel oznámil písemností č.j.: MUBR/62511-2024/sch-Výst.611/2023/sch, spis. zn.: Výst. 611/2023/sch v souladu s ustanovením § 55b stavebního zákona, za použití ust. § 52 odst. 1 a 2 stavebního zákona, dotčeným orgánům, krajskému úřadu, městu Andělská Hora a sousedním obcím vystavení, veřejné projednání a dobu konání veřejného projednání návrhu změny č. 1 pořizované zkráceným postupem. Dotčené orgány vyzval k uplatnění stanovisek ve lhůtě 7 dnů ode dne veřejného projednání. Sousední obce seznámil, že ve stejné lhůtě mohou uplatnit své připomínky. Současně je upozornil, že k později uplatněným stanoviskům se nepřihlíží. Veřejné projednání návrhu změny oznámil veřejnou vyhláškou spis. zn.: Výst.61983-2024/sch-Výst.611/2023/sch ze dne 21.05.2024. Veřejná vyhláška byla vyvěšena od 24.05.2024 do 08.07.2024 na úřední desce a současně na elektronické úřední desce města Andělská Hora a od 24.05.2024 do 24.05.2024

na úřední desce a současně na elektronické úřední desce Městského úřadu Bruntál. Návrh byl vystaven k veřejnému nahlédnutí v době od 24.05.2024 do 04.07.2024 na Městském úřadě Andělská Hora a na Městském úřadě Bruntál, odboru výstavby a územního plánování. Současně byl v uvedené době návrh změny zveřejněn na internetových stránkách města Andělská Hora na adrese www.andelskahora.info a na internetových stránkách Městského úřadu Bruntál na adrese www.mubruntal.cz. Veřejné projednání návrhu změny se uskutečnilo dne 26.06.2024 na Městském úřadě Andělská Hora. O jeho průběhu pořizovatel provedl písemný záznam. V rámci veřejného projednání nebyly uplatněny k návrhu změny žádné připomínky a námítky. Pořizovatel doplnil odůvodnění územního plánu zpracované pořizovatelem o vyhodnocení návrhu změny se stanovisky dotčených orgánů došlých v průběhu veřejného projednání. Zajistil úpravu návrhu změny č. 1 po veřejném projednání v rozsahu uvedení návrhu do souladu s aktuální ZUR a PUR.

Dopisem ze dne 13.05.2025 č.j.: MUBR/49801-2025/sch-Výst.611/2023/sch, spis. zn.: Výst. 611/2023/sch, požádal pořizovatel v souladu s ustanovením § 55b odst. 5 a 7 stavebního zákona Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování o stanovisko k návrhu změny z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje, územním rozvojovým plánem a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Dne 14.04.2025 obdržel pořizovatel stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru územního plánování a stavebního řádu čj: MSK 41836/2025, sp. zn.: KPP/6801/2025/Vok 326.2 S5 ze dne 14.04.2025, ve kterém konstatuje, že návrh změny č. 1 byl posouzen v souladu s ustanovením § 55b odst. 4 stavebního zákona, není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR a nenarušuje využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy v území. Návrh změny je v souladu se ZÚR MSK. Pořizovatel předložil návrh změny Zastupitelstvu města Andělská Hora k vydání.

2. Vyhodnocení s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Změna je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů. Rozpory ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona a ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu při projednávání změny územního plánu nevznikly.

V rámci projednání návrhu změny své souhlasné stanovisko bez připomínek sdělilo Ministerstvo průmyslu a obchodu zn.: MPO 48992/2024 ze dne 04.06.2024, doručeno dne 04.06.2024; Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého č.j.: SZ SBS 23710/2024, č.j. SBS 23950/2024/OBÚ-05 ze dne 23.05.2024, doručeno dne 24.05.2024; Ministerstvo obrany, Sekce majetková, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru čj. MO 459344/2024-1322, Sp.zn. 177937/2024-1322/OÚZBR ze dne 05.06.2024, doručeno dne 05.06.2024; Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako orgán ochrany přírody a krajiny, správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu a jako orgán ochrany ovzduší v koordinovaném stanovisku čj.: MSK 73642/2024, sp. zn.: ŽPZ/13645/2024/Jak 205.2 S5 ze dne 25.06.2024, doručeno dne 25.06.2024; Městský úřad Bruntál jako orgán odpadového hospodářství, vodoprávní úřad, orgán státní správy lesů, myslivosti, státní památkové péče a silniční správní úřad v koordinovaném stanovisku č.j.: MUBR/63963-2024/rho-Výst.12052/2024/rho, spis. zn.: Výst.12052/2024/rho ze dne 28.06.2024; Ministerstvo vnitra ČR, odbor správy majetku č.j. MV-86941-4/OSM-2024 ze dne 03.07.2024, doručeno dne 03.07.2024; Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj č.j.: SVS/2024/102830-T ze dne 12.07.2024, doručeno dne 12.07.2024.

Městský úřad Bruntál, jako dotčený orgán ochrany přírody, v koordinovaném stanovisku č.j.: MUBR/63963-2024/rho-Výst.12052/2024/rho, spis. zn.: Výst.12052/2024/rho ze dne 28.06.2024 uplatnil své nesouhlasné stanovisko s vymezením plochy Z1/1 (VE) (plochy výroby energie z obnovitelných zdrojů) (dále jen „podmínka č. 1“). Své stanovisko odůvodnil následovně:

Orgán ochrany přírody při posuzování jednotlivých ploch, které jsou součástí návrhu změny č. 1 Územního plánu Andělská Hora vycházel z těchto podkladů:

1. *Studie „Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren (2023)“ dostupná na webových stránkách Moravskoslezského kraje.*
2. *Územní studie krajiny správního obvodu ORP Bruntál (zpracovatel G-Consult, spol. s r.o., 2019), dostupná z webových stránek Města Bruntál.*
3. *Územně analytické podklady ÚAP ORP Bruntál (Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území, Bruntál a Rozbor udržitelného rozvoje území, Bruntál (aktualizace 2020).*
4. *Územně analytické podklady Moravskoslezského kraje (ÚAP MSK) (5.úplná aktualizace, 2021).*
5. *Zásady územního rozvoje (ZÚR) Moravskoslezského kraje po vydání Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5 a 7 (právní stav).*
6. *Nálezová databáze Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, dostupná zde: [Portál AOPK ČR \(nature.cz\)](http://Portál AOPK ČR (nature.cz))*
7. *Analýza viditelnosti, Český úřad zeměměřičský a katastrální, dostupné zde: [Analýzy výškopisu \(cuzk.cz\)](http://Analýzy výškopisu (cuzk.cz))*
8. *Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz, ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (metoda prostorové a charakterové diferenciacce území), autorů: I. Vorel, R. Bukáček, P. Matějka, M. Culek, P. Sklenička, květen 2004., dostupné zde: www.krajinnyráz.cz*

Podmínka č. 1

Podmínku č. 1 uplatnil orgán ochrany přírody v souladu s ustanovením § 12 a § 2 odst. 2 písm. g) zákona o ochraně přírody.

*Dle studie „Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren (2023)“ je **plocha Z1/1 navržena v území, kde je o vhodnosti umístění FVE rozhodováno na základě stanovených evaluačních kritérií.***

Evaluační kritéria představují jevy, které tvoří zákonná kritéria ochrany krajinné rázu. Krajinný ráz je definován v § 12 zákona o ochraně přírody. Ochrana krajinného rázu je ochranou obecnou, platí tedy na celém území státu. Ráz krajiny je významnou hodnotou dochovaného přírodního a kulturního prostředí, a je proto chráněn před znehodnocením. Je dán specifickými rysy a znaky, které vytvářejí její rázovitost – odlišnost a jedinečnost. Ráz krajiny vyjadřuje nejenom přítomnost pozitivních jevů a znaků, ale též kulturní a duchovní dimenzi krajiny. Každá krajina má tedy svůj ráz ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody, kterým je přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti.

*Dle studie „Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren (2023)“ je **plocha Z1/1 navržena v území, kde je o vhodnosti umístění FVE rozhodováno na základě stanovených evaluačních kritérií.***

Plocha Z1/1 zcela zasahuje, dle výše uvedené studie, do jevu KR1 – Nadregionální a regionální krajinné horizonty a jejich krajinné prostředí (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, § 12, Příloha č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (jev č. 11 ÚAP). Nadregionální nebo regionální terénní horizonty jsou linie tvořené strukturami georeliéfu, projevující se významně v obrazu krajiny. Jedná se o prostorové předěly, vymezující vizuálně vnímatelné krajinné prostory a krajinné celky. Krajinné horizonty mohou mít charakteristický výraz (lesnaté, bezlesé, s dominantními skalními prvky nebo jinými ojedinělými jevy georeliéfu apod.). Mohou v krajinných panoramatech vytvářet typickou (až emblematickou) siluetu, která spoluvytváří jedinečnost a rozpoznatelnost rázu krajiny. Takto významné krajinné horizonty jsou typickými znaky, které mají v dané krajině zásadní význam, určují její charakter a hodnotu. Jejich změna obvykle znamená změnu krajinného rázu rozsáhlého území, ve kterém se horizont vizuálně uplatňuje. Krajinný prostor nebo krajinný celek regionálního měřítka, ve kterém je viditelný pohledový krajinný horizont, tvořící prostorový předěl a siluetární ohraničení krajiny. Podle významu krajinného předělu je možno definovat horizont jako nadregionální (např. rozhraní vyšších geomorfologických jednotek nebo jejich nejvyšší polohy, patrné v dálkových pohledech) nebo regionální (rozhraní nižších geomorfologických jednotek nebo jejich nejvyšší polohy, patrné v krajinných panoramatech). Význam nadregionálních a regionálních horizontů pro ráz krajiny je třeba chránit před snížením jejich estetických hodnot a jejich významu v harmonických vztazích krajiny. Jedná se o ochranu před degradací charakteristických znaků utváření horizontů představujících rozlišující a neopakovatelné rysy ve vizuálním projevu horizontů. **Ohrožením rázu krajiny jsou zásahy do vlastního horizontu a do poloh, které k nim bezprostředně přiléhají, a to zejména záměry vyznačujícími se velkými rozměry (výšky VTE a plochy FVE). Takové záměry by mohly svou nápadností a vizuální silou změnit vizuální projev, snížit čitelnost charakteristických (někdy až emblematických) rysů terénních horizontů a tím i negativně ovlivnit charakter prostředí, ve kterém horizonty představují nepřehlédnutelné znaky individuality krajiny. Tento regionální krajinný horizont vede přes Kostelní Vrch, Zlatý kopec, Kamennou hůrku, V koleně na Kamenný vrch a dále pokrčuje na vrch Kopřivík a směrem na Vrbno pod Pradědem a Ludvíkov.**

Plocha Z1/1 zcela zasahuje, dle výše uvedené studie, do jevu KR4 – Krajina s částečně dochovanou krajinnou strukturou (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, § 12; zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, § 6; příloha č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (jev č. 11 ÚAP)). Jedná se o „historické krajinné struktury“ ve smyslu ÚAP – sledovaný jev č. 11 Urbanistické a krajinné hodnoty. Dle metodiky sledovaných jevů ÚAP (MMR, 2019) se obecně jedná např. o uspořádání sídel, cestní sítě a zemědělsky využívaných ploch, lesních komplexů a vodních útvarů vycházejících z přírodních podmínek a historického vývoje osídlení. Tyto krajinné segmenty lze vnímat i jako „části krajinného celku, které vykazují významné kulturní hodnoty“ ve smyslu Památkového zákona (§6), a cenná území z hlediska přítomnosti znaků kulturní a historické charakteristiky ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny (§12). V kategorii „částečně dochované“ se jedná o historické krajinné struktury, které jsou dosud zřetelné a do značné míry spoluurčují charakter krajiny, nejsou však natolik

dochované, či nehrají v krajinné scéně natolik významnou roli, aby byla krajina zařazena do kategorie „krajiny s výrazně dochovanou krajinnou strukturou“. Tyto krajinné struktury mohou být klasifikovány jako znaky spoluurčující či doplňující, **z hlediska cennosti jsou nejčastěji klasifikovány jako význačné.** Ač tyto struktury nebývají dochované zcela nezměněné, jsou často narušené a pozměněné, přesto dosud často spoluurčují charakter krajiny. Částečně dochovaná historická krajinná struktura – v případě MSK především fragmenty dochovaného členění lineární lánové plužiny, maloplošné lesozemědělské krajiny s dochovanou strukturou lesů, bezlesí, sídel a nelesní zeleně, či krajiny s dosud zřejmou charakteristickou strukturou slezské rozptýlené zástavby – představuje v krajinném rázu jistou památkovou a krajinářskou hodnotu (obsahové sdělení, výpověď), **kteřou je v obrazu krajiny vhodné chránit jakožto součást estetických hodnot krajinného rázu a hodnot jeho kulturní a historické charakteristiky.** Spolupodílí se na harmonickém měřítku a harmonických vztazích v krajině, které vyjadřují soulad tradičních činností člověka a přírodního prostředí (absence rušivých jevů), trvalou udržitelnost užívání krajiny, harmonický soulad jednotlivých prvků krajinné scény. Některé z těchto částečně dochovaných krajinných struktur mohou vykazovat i jistou přírodní (přírodovědnou i senzuální) hodnotu (fragmenty vegetačních pásů původního členění plužiny, struktura nelesní zeleně, vodohospodářské úpravy). **Umístění FVE přímo do plochy vymezené jako krajina s částečně dochovanou krajinnou strukturou by znamenalo výrazné snížení či dokonce setření její výpovědní (významové a historické) hodnoty. Toto hodnocení plně koresponduje s provedeným hodnocením krajinného rázu v nesouhlasném stanovisku orgánu ochrany přírody.**

Plocha Z1/1 zcela zasahuje, dle výše uvedené studie, do jevu **KR7 Kulturně krajinné dominanty a jejich krajinné prostředí** (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, § 12; Příloha č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (jev č. 11 ÚAP). Krajinné dominanty jsou zpravidla významné stavební dominanty – stavby a jejich soubory, včetně staveb zapsaných na Ústřední seznam kulturních památek, jejichž umístění v terénu či charakter je činí výrazně viditelné a do velké míry ovlivňující vizuální charakter sídla i krajiny. Jedná se většinou o objekty, jejichž poloha je spojena s exponovanou polohou v krajině, zejména s terénní dominantou nebo s významným bodem terénního horizontu. Takto významné krajinné dominanty – typické znaky, které mají v dané krajině zásadní význam, určují její charakter a hodnotu. Změna takové přírodní či kulturní dominanty obvykle znamená změnu celého krajinného rázu v daném místě. **Pohledově otevřené území, ve kterém je viditelná kulturně krajinná dominanta, ovlivňující charakter krajiny. Jedná se o vypočtenou plochu, ze které jsou vyňaty lesní porosty a plochy zástavby – segmenty krajiny tzv. vizuálně uzavřené, neumožňující v celé ploše výhledy. Z hlediska citlivosti krajinných dominant vůči zásahům jsou vedle dominant s emblematickým významem nebo dominant, které jsou součástí známých, zažitých – ikonických – scénérií, dominanty, které jsou výškově spojeny se segmenty komponované krajiny a s osovými vazbami, směřujícími na tento prostorový akcent. Kulturní krajinné dominanty nemusí představovat vždy výškový – vizuálně zásadně se uplatňující prvek, ale mohou mít zásadní význam kulturní, kulturně-historický či symbolický. Poloha této dominanty v krajině, její nenarušenost a její vztahy k historické krajinné struktuře jsou pro obyvatele zásadní hodnotou a symbolem identity. I tyto dominanty jsou**

neobyčejně citlivé vůči zásahů, které by mohly snížit jejich význam – obsahové sdělení. Fyzický zásah nebo vizuální zásah VTE nebo FVE do vizuálního významu kulturní krajinné dominanty v krajinných panoramatech a dílčích scénériích (včetně typických průhledů) může přinést setření významného znaku krajinného rázu. Jedná se pak o snížení hodnot kulturní charakteristiky, o snížení estetických hodnot a zažitých harmonických vztahů v krajině, vyjadřujících existující rysy identity krajiny. Území, ve kterém se pozitivně projevuje vliv kulturní krajinné dominanty je zvláště citlivé na umístování nových stavebních a technických dominant. Mezi takové dominanty patří i FVE. Jedná se o dominantní prvky krajiny s velkou rozlohou umělého příkrovu terénu, které do vzhledu krajiny vnášejí výrazně technické rysy. To může ovlivnit nejenom projev kulturní krajinné dominanty v krajinných panoramatech, v dílčích scénériích a charakteristických (někdy až „ikonických“) průhledech. Může tak dojít ke snížení hodnot kulturní charakteristiky a ke změně krajinného rázu výrazností nových technických prvků v krajinné scéně. Tím dojde i ke snížení estetických hodnot a zažitých harmonických vztahů v krajině, vyjadřujících existující rysy identity krajiny. Umístěním záměru FVE dojde narušení vzhledové harmonie a přirozených, ustálených vztahů v území plošně dominantním prvkem – novou rozsáhlou plochou technického charakteru, která upoutává pozornost a degraduje tak vizuální i symbolický význam dominanty.

Dle výkresové části studie „Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren (2023)“, konkrétně výkresu Citlivosti specifických krajin, je **plocha Z1/1 situovaná v ploše A-01, tedy v území vyhodnoceném jako extrémně citlivé k umístování FVE.**

Dle Analýzy hodnot Moravskoslezského kraje stanovených platnými Zásadami územního rozvoje je město Andělská Hora součástí krajiny:

- **Odst. 83. HRUBÝ JESENÍK (A-01).** Dynamická krajina východního okraje Hrubého Jeseníku – Pradědské a Medvědské hornatiny s přechodem lesnatých horských rozsoch a svahů do otevřené zemědělské krajiny Vrbenska, Bruntálska a Rýmařovska. **Charakteristickým významným znakem krajiny je dochovanost fragmentů historických krajinných struktur na Rýmařovsku a Vrbensku (k. ú. Stará Ves u Rýmařova, Žďárský Potok, Janovice u Rýmařova, Janušov, Nová Ves u Rýmařova, Horní Moravice, Malá Morávka, Podlesí pod Pradědem, Suchá Rudná, Stará Voda v Jeseníkách, Stará Rudná, Světlá ve Slezsku, Andělská hora ve Slezsku, Vrbno pod Pradědem, Mnichov pod Pradědem, Heřmanovice).**

Stanovené cílové kvality vycházejí ze stávající krajinářské cennosti území přírodního či přírodě blízkého charakteru, s přítomností harmonie měřítko a vztahů. Realizace VTE a FVE tudíž značně snižuje a degraduje stanovené cílové kvality, přičemž u VTE jde především o zásah do obrazu krajiny, siluet, dílčích scénérií a panoramat, v případě FVE jde zejména o závažný zásah do dochované cenné struktury jak lesní, tak nelesní krajiny s historickými krajinnými hodnotami, jejíž zachování patří mezi cílové kvality území. **Realizace VTE a FVE se v této krajině jeví jako nevhodná či značně problematická, se silnými až stírajícími vlivy na cílové kvality.**

Fotovoltaické elektrárny představují zcela nový, ryze technický typ utilitárních staveb netradičních rozměrů a parametrů, které nemají v území našich tradičních sídel ani v kulturní krajině obdoby. Tyto stavby se tak zákonitě dostávají do výrazného kontrastu se stávající historickou urbanizovanou

strukturou nejen sídel, ale výrazně ovlivňují i charakter ostatní krajiny a její krajinný ráz.

Plocha Z.5 **nezasahuje** do migračního koridoru - jev 36B – „Biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců“ jakožto jeden z povinně registrovaných jevů dle vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Územně analytické podklady (ÚAP Bruntál, ÚAP MSK)

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, § 26 odstavec 1 stanovuje, že územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen „limity využití území“), záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci (dále jen „rozbor udržitelného rozvoje území“). Vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ustanovení § 4 odstavec 1 stanovuje, že územně analytické podklady obsahují „b) rozbor udržitelného rozvoje území, který dále dle odstavce 3 písm. a) zahrnuje „zjištění a vyhodnocení pozitiv a negativ v území v členění zejména na: 1. Širší územní vztahy, 2. Prostorové a funkční uspořádání území, 3. Struktura osídlení, 4. Sociodemografické podmínky a bydlení, 5. Příroda a krajina, 6. Vodní režim a horninové prostředí, 7. Kvalita životního prostředí, 8. Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa, 9. Občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství, 10. Dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti, 11. Ekonomické a hospodářské podmínky, 12. Rekreační a cestovní ruch, 13. Bezpečnost a ochrana obyvatel.“ Zjištění a vyhodnocení udržitelného rozvoje území je uvedeno podle jeho silných a slabých stránek, tj. pozitiv a negativ, a dále pak příležitostech a hrozbách popisující trendy vývoje území dle výše uvedeného členění.

Dle mapové části ÚAP MSK 2021 – výkresu urbanistických, architektonických a ostatních civilizačních hodnot je plocha Z1/1 situována do oblasti s výrazně dochovaným členěním plužiny. Z výzkumu specifických krajín se strukturálně výraznou dochovanou plužinou (Karel Kuča, 2014) vyplynulo, že **rozsah a dochovanost jesenických plužin jsou mimořádné nejen v rámci republiky, ale i v evropském kontextu. Nejedná se pouze o estetický prvek v krajině, ale tyto historické krajinné struktury jsou, stejně jako archeologické nálezy, dokladem osídlování území a hospodaření na něm.** Pásky dřevinné zeleně zvyšují biologickou rozmanitost, a tím přispívají k přežívání a migraci živočichů i rostlin. V neposlední řadě je takto členěná půda mnohem lépe chráněná před větrnou i vodní erozí, která představuje v rámci republiky narůstající problém. Vesnice s dochovaným členěním plužiny také nejsou tolik ohroženy přívalovými dešti a splachy z polí.

Z titulu ochrany přírody lze hodnotnou krajinu chránit prostřednictvím chráněných krajinných oblastí, pro lokality cenného krajinného rázu může být zřízen přírodní park. **V rámci těchto chráněných území jsou historické krajinné struktury na Jesenicku chráněny nedostatečně. Pouze 15 % jejich území je zahrnuto v CHKO Jeseníky a 13 % je chráněno v rámci přírodního parku Sovinecko.**

Dle mapové části ÚAP MSK 2021 – výkresu krajinných a přírodních hodnot je plocha FVE situována do prostoru, kterému dominuje regionální krajinný horizont. Celé území je dále vymezeno jako přírodní dominanta. Podrobnější hodnocení obou těchto jevů je uvedeno výše.

Dle mapové části ÚAP MSK 2021 – výkresu limitů vyplývajících z přírodních hodnot a vlastností území je plocha Z1/1 situována v migračně významném území. Migračně významná území (MVÚ) zahrnují oblasti stálého výskytu velkých savců i prostory potřebné k migraci a chrání propustnost krajiny jako celku. Celková rozloha MVÚ je 42 % území ČR. Požadavkem je, aby hledisko zachování jejich propustnosti bylo jedním z důležitých kritérií v rámci procesů územního plánování. Intravilány obcí jsou z MVÚ vyčleněny. Živočiškové potřebují pro svou existenci nejen vhodné biotopy pro stálý výskyt, ale také krajinný prostor, ve kterém může probíhat jejich migrace a vzájemná komunikace populací. Intenzivní rozvoj sídelní, průmyslové a dopravní infrastruktury vytváří neprostupné bariéry, jež rozdělují krajinu a populace na stále menší a menší části, které přestávají plnit své ekologické funkce. Dochází k tzv. fragmentaci krajiny, která patří v současnosti k největším rizikům pro zachování biodiverzity.

Jako **pozitiva** (silné stránky a příležitosti) pro přírodu a krajinu jsou v ÚAP mj. uvedeny tyto skutečnosti: **vysoká krajinářská hodnota území** (rozsáhlá území se zvýšenou estetickou hodnotou krajiny), **pestrost přírodních biotopů** (vysoká druhová a ekosystémová různorodost), **jen místně narušený krajinný obraz, přirozené vodní toky s doprovodnými břehovými porosty, vysoké zastoupení trvalých travních porostů na zemědělské půdě nebo vysoká lesnatost území.**

Jako **negativa** (slabé stránky a hrozby) pro přírodu a krajinu jsou v ÚAP mj. uvedeny tyto skutečnosti: **jen omezené dochování historických struktur hospodaření (meze, kamenice apod.), umístování nové výstavby v pohledově exponovaných polohách a na horizontech, realizace staveb narušujících obraz krajiny i sídel a pohledy na krajinné a kulturně historické dominanty nadmístního významu.**

Nálezová databáze Agentury ochrany přírody a krajiny ČR

Správní orgán dále prověřil vymezenou plochu v Nálezové databázi Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (ex: AOPK ČR 2023. Nálezová databáze ochrany přírody. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2023-03-20]), a zjistil, že v zájmovém území je doložen výskyt zvláště chráněného druhu rostliny – lilie cibulkonosné pravé (*Lilium bulbiferum*). Správní orgán si je vědom, že se jedná o upozornění na budoucí správní řízení, která jsou v procesu pořizování změny územního plánu irelevantní. Správní orgán postupuje v souladu s principem předběžné opatrnosti a upozorňuje na případné další limity vztahující se k této lokalitě.

V případě FVE je z vizuálního hlediska nejvýznamnějším znakem plocha pokrytá fotovoltaickými panely. FVE se v krajině uplatňují jako plošně horizontální dominanty. Z kratších vzdáleností upoutává pozornost technicistní, geometrický charakter stavby. Ze středních a větších vzdáleností působí FVE spíše jako homogenní plocha. V některých případech hraje roli i odlesk fotovoltaických panelů, který lze technickými opatřeními podstatně minimalizovat. Z hlediska míry vlivu na krajinu jsou u FVE významnými především dvě okolnosti. Tou první je velikost souvislé plochy (případně seskupení souvislých ploch) pokryté panely. Druhou okolností je expozice pozemku, na kterém jsou panely umístěny a jeho orientace vzhledem k relevantním znakům krajiny. Tyto dva atributy rozhodují o stanovení zón viditelnosti (zdroj: Věstník MŽP, ročník XIX, částka II, listopad 2009, dostupné zde: [Vestnik_11.indd \(mzp.cz\)](#)).

Správní orgán na základě žádosti odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu Bruntál, ze dne 13. 03. 2023 posuzoval v rámci koordinovaného stanoviska PD pro společné územní a stavební řízení stavby „FVE Andělská Hora“, na pozemku parc. č. 1011, 1015/1 v k.ú. Andělská Hora ve Slezsku. **Plocha Z1/1 v předložené změně č. 1 Územního plánu Andělská Hora zachovává, oproti dříve předloženému záměru středovou kamenici s dřevinami, ale v návrhu změny územního plánu není řešeno zpřístupnění této plochy, která v dříve předloženém projektu byla navržena přes parc. č. 1015/1, tedy ZPF II. třída ochrany, čímž by dle výše uvedené studie Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren (2023) byla v plochách zcela nevhodných.**

Správní orgán při posuzování záměru předloženého pro společné územní a stavební řízení, provedl níže uvedené hodnocení krajinného rázu. Takto podrobné hodnocení se v případě vymezení ploch v územním plánu obvykle neprovádí, neboť nejsou známy podrobnosti na úrovni projektové dokumentace. V tomto případě vycházel správní orgán z dříve předloženého záměru ve stupni PD pro společné územní a stavební řízení.

Shrnutí výhod a nevýhod záměru z hlediska vlivu na krajinný ráz

Výhody: okolní členitý terén a navazující lesní plochy umožňují částečně zakrýt negativní vizuální efekt.

Nevýhody: v dané oblasti se jedná o poměrně velký dotčený prostor, FV panely jsou zcela novým cizorodým technickým prvkem v jinak přírodní krajině, v území na FV panely navazuje lokální biocentrum a přírodní rezervace, silnice č. II/452 spojující město Andělská Hora s jeho místní částí Pustá Rudná tvoří hranici chráněné krajinné oblasti Jeseníky, terénní úpravy pozmění charakter krajiny na úrovni místa krajinného rázu, jedná se o stavbu, která má životnost v řádech desítek let.

Vymezení potenciálně dotčeného krajinného prostoru

Místo krajinného rázu bylo vymezeno jako prostor, jehož hranice tvoří silnice č. II/452 spojující město Andělská Hora s jeho místní částí Pustá Rudná, PR Pustá Rudná, komplex lesa mezi Pustou Rudnou a místí částí obce Široká Niva, Pocheň, a LBC4 Pustá Rudná. Potenciálně dotčený prostor (oblast krajinného rázu, širší pohled) je vymezen členitým údolím s dálkovými výhledy, v pozadí s Velkým Roudným.

Identifikace a klasifikace znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu

Znaky a hodnoty přírodní charakteristiky		Klasifikace znaků		
		dle projevu	dle významu	dle cennosti
		P – pozitivní N – neutrální Neg – negativní	Z – zásadní S – spouštěcí D – doplňující	J – jedinečné V – význačné B – běžné
1	PR Pustá Rudná	P	Z	B
2	LBC4 Pustá Rudná	P	Z	B
3	Druhově bohaté louky (výskyt zvláště chráněných druhů)	P	S	B
4	Bohatá struktura krajinné zeleně	P	Z	V
5	Přírodní krajina bez	P	S	B

	vymezených zastavitelných ploch			
6	CHKO Jeseníky	N	D	B

Znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky		Klasifikace znaků		
		dle projevu	dle významu	dle cennosti
		P – pozitivní N – neutrální Neg – negativní	Z – zásadní S – spouřurčující D – doplňující	J – jedinečné V – význačné B – běžné
1	Komponované prostorové uspořádní zástavby historického jádra města Andělská Hora založená podle konceptu středověkého horního města	P	S	B
2	Poutní kostel sv. Anny na Anenském vrchu	P	Z	V
3	Alej na Anenský vrch – komponovaná osa dominující širokému okolí	P	Z	V
4	Prostorově oddělená osada Pustá Rudná – rozvolněná zástavba statků a venkovských domů	P	S	B

Znaky a hodnoty vizuální charakteristiky		Klasifikace znaků		
		dle projevu	dle významu	dle cennosti
		P – pozitivní N – neutrální Neg – negativní	Z – zásadní S – spouřurčující D – doplňující	J – jedinečné V – význačné B – běžné
1	Lyžařský areál Annaberg	Neg	D	B
2	Zřetelné linie vegetačních prvků – okraje lesů, doprovodná zeleň	P	S	B
3	Působivost nezastavěné krajiny bez rušivých staveb	P	S	V
4	Velký podíl kvalitní krajinné zeleně v podobě mezí a remízků	P	Z	V
5	Dálkové pohledy s výraznou dominantou Velkého Roudného	P	S	B

Znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky		Klasifikace znaků		
		dle projevu	dle významu	dle cennosti
		P – pozitivní N – neutrální Neg – negativní	Z – zásadní S – spouurčující D – doplňující	J – jedinečné V – význačné B – běžné
1	Komponované prostorové uspořádání zástavby historického jádra města Andělská Hora založená podle konceptu středověkého horního města	P	S	B
2	Poutní kostel sv. Anny na Anenském vrchu	P	Z	V
3	Alej na Anenský vrch – komponovaná osa dominující širokému okolí	P	Z	V
4	Prostorově oddělená osada Pustá Rudná – rozvolněná zástavba statků a venkovských domů	P	S	B

Znaky a hodnoty vizuální charakteristiky		Klasifikace znaků		
		dle projevu	dle významu	dle cennosti
		P – pozitivní N – neutrální Neg – negativní	Z – zásadní S – spouurčující D – doplňující	J – jedinečné V – význačné B – běžné
1	Lyžařský areál Annaberg	Neg	D	B
2	Zřetelné linie vegetačních prvků – okraje lesů, doprovodná zeleň	P	S	B
3	Působivost nezastavěné krajiny bez rušivých staveb	P	S	V
4	Velký podíl kvalitní krajinné zeleně v podobě mezí a remízků	P	Z	V
5	Dálkové pohledy s výraznou dominantou Velkého Roudného	P	S	B

Posouzení míry vlivu na identifikované a klasifikované znaky krajinného rázu

Tabulka vlivu na zákonná kritéria krajinného rázu (dle § 12)		Vliv záměru
		Pozitivní zásah Žádný zásah Slabý zásah Středně silný zásah Silný zásah Stírající zásah
	Vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	Středně silný
1	Odůvodnění: Všechny hodnoty přírodní charakteristiky mají v území (v místě krajinného rázu) výrazně pozitivní projev a zásadně určují funkci, na níž bude mít nový záměr středně silný negativní vliv.	
	Vliv na rysy a hodnoty kulturní a historické charakteristiky	Středně silný
2	Odůvodnění: Záměr nijak nenarušuje historické jádro města Andělská Hora ani alej na Anenský Vrch s Poutním kostelem sv. Anny. Významně ovšem zasahuje do charakteru a historického uspořádání místní části Pustá Rudná, která se vyznačuje rozvolněnou zástavbou statků a venkovských domů, s vysokým podílem krajinné zeleně, zachovaných kamenic a remízků. Toto by bylo záměrem zcela zničeno.	
	Vliv na zvláště chráněná území (ZCHÚ)	Žádný
3	Odůvodnění: ZCHÚ se nachází na protilehlé straně komunikace č. II/452, která tvoří přirozenou hranici CHKO Jeseníky. V kontextu ochrany krajinného rázu dle ust. § 12 je vliv na zvláště chráněná území chápán zejména z hlediska ochrany jejich projevu v krajinné scéně. Z tohoto hlediska lze vliv záměru na hodnoty ZCHÚ chápat jako slabý, vzhledem k umístění a rozloze záměru.	
	Vliv na významné krajinné prvky (VKP)	Žádný
4	Odůvodnění: V kontextu ochrany krajinného rázu dle ust. § 12 je vliv na významné krajinné prvky hodnocen z hlediska ochrany jejich projevu v krajinné scéně. V okolí záměru jsou zákonnými VKP les a vodní tok. Snížení vizuálního významu přírodních prvků v krajinné scéně je vzhledem k poloze záměruslabý. Vliv záměru na ekologicko-stabilizační funkce významných krajinných prvků lze vyloučit.	
	Vliv na kulturní dominanty	Silný/stírající
	Odůvodnění: V okolí záměru lze za kulturní	

5	<p>nemovitou dominantu považovat kostel Narození Panny Marie v Andělské Hoře, v širším měřítku také Uhlířský vrch s kostelem Panny Marie Pomocné. Na tyto nemovité dominanty záměr vliv mít nebude.</p> <p>Významnějšími kulturními dominantami jsou historicky utvářené přírodní celky – rozsáhlé komplexy lesa, louky, doplňková zeleň - meze remízky, zachované kamenice s minimem zástavby, kterou tvoří pouze rozvolněná zástavba (statky a venkovské domy). Tyto hodnoty by záměrem byly zcela zničeny.</p>	
6	<p>Vliv na estetické hodnoty</p> <p>Odůvodnění: Estetická hodnota je daná přítomností pozitivních přírodních, kulturních a historických hodnot, obrazem sídla v krajině, urbanistickou strukturou nedalekých sídel, dochovanou původní architekturou a historickým uspořádáním sídel v krajině. Záměr FVE naruší harmonii krajiny a ovlivní její celkové estetické vnímání.</p>	Silný
7	<p>Vliv na harmonické měřítko krajiny</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o typický příklad harmonické kulturní krajiny, jejíž obraz se vyvíjí pomalým tempem bez vzniku výrazných rušivých jevů. Umístěním ryze technického záměru, který se vizuálně vymyká jakékoliv přírodní složce a související terénní úpravy, bude harmonické měřítko krajiny významně narušeno.</p>	Silný
8	<p>Vliv na harmonické vztahy v krajině</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o ryze technický prvek umístěvaný do volné krajiny, jejíž největší hodnotou je přírodní vzhled a přirozené funkce, které jsou téměř nepoznamenané lidskou činností. Harmonické vztahy budou záměrem silně narušeny.</p>	Silný

Dle Územní studie krajiny správního obvodu ORP Bruntál (zpracovatel G-Consult, spol. s r.o., 2019) se záměr umísťuje do krajinného okrsku „Krajina rudných dolů“, celkově se jedná o nejhodnotnější krajinu – krajinný okrsek – v rámci ORP Bruntál, a lze jej hodnotit jako ukázkou harmonické kulturní krajiny, jejíž obraz se vyvíjí pomalým tempem bez vzniku výrazných rušivých jevů.

Hlavní potenciál tohoto krajinného okrsku je jak přírodní (velký podíl drobné krajinné zeleně, různorodé biotopy), tak vodohospodářský (pramenné oblasti), tak zemědělský (pasevní areály, luční hospodářství).

Nejvyšší hodnoty krajinného okrsku tvoří komponované prostorové uspořádání zástavby historického jádra města Andělská Hora založené podle konceptu

středověkého horního města, Andělská Hora - kostel Narození Panny Marie, poutní kostel sv. Anny na Anenském vrchu, Alej na Anenský vrch – komponovaná osa, dominující širokému okolí, fragmenty bohatých luk s bohatou strukturou krajinné zeleně.

Hlavní problémy krajinného okrsku: hrozba narušení dochovaného prostorového uspořádání historického jádra města Andělská Hora rozvojem staveb a umístováním záměrů, jejichž prostorové parametry (plošné, výškové) narušují genius loci předmětného prostoru; **hrozba narušení liniových, solitérních a skupinových vegetačních prvků historických krajinných struktur urbanizací.**

Cílová vize krajinného okrsku: Zemědělsko-lesní krajina jesenického podhůří s harmonickým měřítkem členění, bohatou krajinnou zelení a nenarušenou urbanistickou strukturou rozvolněné zástavby statků a venkovských domů, krajina dalekých výhledů a pozůstatků rudného dolování se všemi jeho typickými znaky.

Rámcová doporučení pro opatření na ochranu a rozvoj hodnot krajiny:

1. Ochrana a rozvoj krajinářských hodnot: obnovovat prvky krajinné zeleně, respektovat charakter venkovské zástavby, obnovovat nebo vytvářet meze, které jsou vedeny po vrstevnicích a doplňovat je průlehy ke zvýšení záchytné funkce, ochrana druhově bohatých lučních porostů.

2. Ochrana a obnova kulturních a historických hodnot: zachovat tradiční prostorové uspořádání a charakter zástavby historického jádra města Andělská Hora, chránit nemovitě kulturní památky a s nimi významově související okolí (Andělská Hora - kostel Narození Panny Marie, poutní kostel sv. Anny na Anenském vrchu s poutní cestou v aleji), chránit obraz kulturní dominanty poutního kostela sv. Anny na Anenském vrchu před snížením jejího vizuálního významu v krajinné scéně, zachovat liniové, solitérní a skupinové vegetační fragmenty historických krajinných struktur.

Umístění fotovoltaických panelů a doprovodných staveb může změnit ráz venkovské neurbanizované krajiny. Může dojít ke změně jeho estetické a přírodní hodnoty, harmonického měřítka i vztahů v krajině. Jak bylo předchozími analýzami prokázáno, záměr představuje významný zásah do znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu dotčené krajiny a do zákonných kritérií dle § 12 ZOPK. Záměr umístění fotovoltaických panelů a dalších doprovodných staveb v k.ú. Andělská Hora ve Slezsku je tedy hodnocen jako neúnosný zásah do krajinného rázu, chráněného dle zákona o ochraně přírody a krajiny.

Na základě všeho výše uvedeného požaduje orgán ochrany přírody plochu Z1/1 z návrhu změny č. 1 Územního plánu Andělská Hora vypustit.

Krajina je dle zákona o ochraně přírody (ust. § 3 odst. 1 písm. m) část zemského povrchu s charakteristickým reliéfem, tvořená souborem funkčně propojených ekosystémů a civilizačními prvky. Dle Evropské úmluvy o krajině je krajina část území, tak jak je vnímána obyvatelstvem, jejíž charakter je výsledkem činnosti a vzájemného působení přírodních a/nebo lidských faktorů.

Deklarování veřejného zájmu dle zákona o ochraně přírody a krajiny

Ust. § 1 Účel zákona

Účelem zákona je za účasti příslušných krajů, obcí, vlastníků a správců pozemků přispět k udržení a obnově přírodní rovnováhy v krajině, k ochraně rozmanitostí forem života, přírodních hodnot a krás, k šetrnému hospodaření s přírodními zdroji a vytvořit v souladu s právem Evropských společenství v České republice soustavu Natura 2000. Přitom je nutno zohlednit hospodářské, sociální a kulturní potřeby obyvatel a regionální a místní poměry.

I. Účel zákona, ústavní základy, závazky plynoucí z unijního práva, mezinárodní úmluvy

Ochrana přírody a krajiny je podle § 58 komentovaného zákona **veřejným zájmem. Je součástí důležitého veřejného zájmu na ochraně životního prostředí.** Vymezení účelu zákona o ochraně přírody a krajiny vychází z ústavních základů práva životního prostředí, které představuje především čl. 7 Ústavy (stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství) a čl. 35 Listiny (právo každého na příznivé životní prostředí a zákaz ohrožovat a poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem). Účel zákona má rovněž úzkou vazbu na preambuli, základní pojmy (např. ekologická újma) a zásady (např. zásada prevence, předběžné opatrnosti a odpovědnosti) stanovené v zákoně č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Přestože v § 1 není výslovně zmíněno zajišťování závazků plynoucích z mezinárodních úmluv, ke kterým Česká republika přistoupila, jsou významným pramenem právní úpravy ochrany přírody a krajiny. Podle čl. 10 Ústavy platí, že stanoví-li mezinárodní smlouva něco jiného než zákon, použije se mezinárodní smlouva. Ochrana a zlepšování stavu druhového bohatství a ekosystémů označil v červenci 2010 ve svém nálezu č. 256/2010 Sb. Ústavní soud za legitimní, ústavně konformní cíl, který je součástí veřejného zájmu na ochraně životního prostředí.

Přispět k udržení a obnově přírodní rovnováhy v krajině je zásadním úkolem člověka, který ji vážně narušil, a je proto povinen napravit tento stav. Zákon o ochraně přírody a krajiny je jedním z nástrojů tohoto působení člověka. Není ovšem jediným zákonem působícím v tomto směru (viz např. zákon o lesích, zákon o vodách, zákon o ochraně zemědělského půdního fondu apod.), proto byl v první větě § 1 zvolen termín "přispět", který navíc vymezuje právní ochranu jako jeden (nikoli jediný) z nástrojů k ochraně přírody a krajiny.

II. Široká participace při ochraně přírody a krajiny

Ochrana přírody a krajiny je především úkolem státu, podílejí se ale na ní i další subjekty. Jsou to jednak obce a kraje výkonem státní správy v přenesené působnosti (jako orgány ochrany přírody), dále výkonem působnosti samostatné. Vlastníci a správci pozemků mají při ochraně přírody a krajiny řadu povinností (včetně povinnosti podle svých možností zlepšovat stav dochovaného přírodního a krajinného prostředí, § 68), ale samozřejmě i práv (např. náhrada za ztížení zemědělského nebo lesního hospodaření podle § 58).

III. Ochrana přírody a krajiny ve vztahu k hospodářským a jiným zájmům

Věta o zohledňování hospodářských, sociálních a kulturních potřeb obyvatel a regionálních a místních poměrů byla do § 1 přidána euronovelou č. 218/2004 Sb. a odpovídá čl. 2 odst. 3 směrnice o stanovištích, podle něž "opatření přijímaná na základě této směrnice musí brát v úvahu hospodářské, sociální a kulturní požadavky a regionální a místní charakteristiky". Úvaha o ekonomických a jiných

veřejných či soukromých zájmech, které se mohou střetávat s veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny, odpovídá obecnému principu proporcionality (přiměřenosti) přijatého řešení (rozhodnutí, opatření). **V žádném případě však nelze uvedenou větu chápat tak, že veřejný zájem ochrany přírody a krajiny, tj. vlastní účel zákona, by měl ustoupit kupř. silnému ekonomickému zájmu.**

Pro udržení stability a schopnosti ekosystémů a populací zvířat a rostlin vyrovnat se s narušením (přírodním nebo antropogenním) je důležité zajistit jejich vzájemné propojení. Fragmentace krajiny a snižování její prostupnosti představuje čím dál **závažnější problém** pro řadu živočišných druhů a je určujícím faktorem, který vede ke snižování biodiverzity. Množství obtížně prostupných nebo úplně nepřekonatelných plošných i liniových bariér přináší zásadní změny ve fungování populací **zejména druhů vysokých prostorových nároků nebo dálkových migrantů.**

Jak uvádí Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky 2016–2025, mezi hlavní příčiny určující současný stav biodiverzity patří především opět narůstající intenzifikace zemědělské výroby a rozvoj sídelní a dopravní infrastruktury. Kvůli tomu dochází k nevratným změnám v přírodním prostředí, tj. narušení jeho rovnováhy zejména v důsledku homogenizace a fragmentace krajiny, kontaminace cizorodými látkami a přeměny původně přírodních ploch na zastavěná území nebo území intenzivně zemědělsky obdělávaná. Dochází tak nejen k úbytku biodiverzity, ale také s tím přímo souvisejícímu zhoršení fungování ekosystémů a ekosystémových služeb.

Příznivý stav biologické rozmanitosti je základním předpokladem pro to, aby ekosystémy poskytovaly základní statky a služby lidské společnosti. Proto je nutné chápat ochranu a udržitelné využívání biodiverzity jako jeden z klíčových pilířů udržitelného rozvoje České republiky (Státní program ochrany přírody a krajiny České republiky pro období 2020–2025). **Správní orgán rozhodoval na základě platných a aktuálních podkladů, v souladu s politikou ČR i Evropské Unie.**

Za účelem projednání tohoto nesouhlasného stanoviska pořizovatel svolal dne 12.09.2024 jednání na Městském úřadě Bruntál, odboru výstavby a územního plánování, kterého se zúčastnili kromě dotčeného orgánu ochrany přírody a pořizovatele také zástupci navrhovatele. Na jednání byly sděleny důvody, proč se stanoviskem dotčeného orgánu navrhovatel nesouhlasí, které byly současně uvedeny v následném písemném vyjádření, které dostal dotčený orgán k dispozici k vyjádření.

Vyjádření navrhovatele ke stanovisku orgánu ochrany přírody k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Andělská Hora, ze dne 28.06.2024, č.j. MUBR/63963-2024/rho-Výst. 12052/2024/rho (dále jen „stanovisko“):

Odbor životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství Městského úřadu Bruntál jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody a krajiny (dále jen „OOP“), uplatnil požadavek: „**Plochu ZI/1 (VE) (plochy výroby energie z obnovitelných zdrojů) požadujeme z návrhu vypustit.**“ Jedná se o pozemek pare. č. 1015/1 v k. ú. Andělská Hora ve Slezsku. Svůj požadavek uplatnil OOP na základě zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK“) a při posuzování vycházel z těchto podkladů:

Studie „Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren (2023)“,

Územní studie krajiny správního obvodu ORP Bruntál (zpracovatel G-Consult, spol. s r.o., 2019),

Územně analytické podklady ÚAP ORP Bruntál (Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území, Bruntál a Rozbor udržitelného rozvoje území, Bruntál (aktualizace 2020)),
Územně analytické podklady Moravskoslezského kraje (ÚAP MSK) (5. úplná aktualizace, 2021),
Zásady územního rozvoje (ZÚR) Moravskoslezského kraje po vydání Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5 a 7 (právní stav),
Nálezová databáze Agentury ochrany přírody a krajiny ČR,
Analýza viditelnosti, Český úřad zeměměřičský a katastrální,
Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz, ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (metoda prostorové a charakterové diferenciacie území), autorů: I. Vorel, R. Bukáček, P. Matějka, M. Culek, P. Sklenička, květen 2004.

ZOPK je ve stanovisku uplatňován pouze v oblasti krajinného rázu, který je definován v § 12 ZOPK. V předmětném ust. § 12 odst. 1 mj. uvádí: *„Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině“*.

V následujícím odst. 2 § 12 ZOPK je mj. uvedeno: *„Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem“*. Podrobnosti ochrany krajinného rázu nebyly do současnosti ministerstvem životního prostředí závazně stanoveny.

V odůvodnění stanoviska OOP je konstatováno s odkazem na studii „Vyhodnocení územní Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren (2023)“ (dále jen „Studie MSK“), že plocha ZI/1 zcela zasahuje dle výše uvedené studie do jevu KR1 - Nadregionální a regionální krajinné horizonty a jejich krajinné prostředí, zcela zasahuje do jevu KR4 - Krajina s částečně dochovanou krajinnou strukturou a zcela zasahuje do jevu KR7 - Kulturně krajinné dominanty a jejich krajinné prostředí. U všech těchto jevů je uvedena jejich charakteristika. Dále je konstatováno dle výkresové části Studie MSK, že plocha ZI/1 je situovaná v ploše A-01, tedy v území vyhodnoceném jako extrémně citlivé k umisťování FVE.

Pro úplnost je třeba podotknout, že podle Studie MSK je **záměr FVE (ZI/1) vymezen mimo území nevhodné pro umístění FVE**. Jako území nevhodné pro umístění FVE je klasifikováno 84,8 % území Moravskoslezského kraje.

Ve stanovisku je popsáno, že stavba FVE zasahuje do jevu KR1 - Nadregionální a regionální krajinné horizonty a jejich krajinné prostředí. Je pravda, že dle Studie MSK stavba FVE zasahuje do regionálního krajinného horizontu, který je v odůvodnění specifikován: „Ohrožením rázu krajiny jsou zásahy do vlastního horizontu a do poloh, které k nim bezprostředně přiléhají, a to zejména záměry vyznačujícími se velkými rozměry (výšky VTE a plochy FVE). Takové záměry by mohly svou nápadností a vizuální silou změnit vizuální projev, snížit čitelnost charakteristických (někdy až emblematických) rysů terénních horizontů a tím i negativně ovlivnit charakter prostředí, ve kterém horizonty představují nepřehlédnutelné znaky individuální krajiny. Tento regionální krajinný horizont vede přes Kostelní Vrch, Zlatý kopec, Kamennou hůrku, V Koleně na Kamenný vrch a dále pokračuje na vrch Kopřivík a směrem na Vrbno pod Pradědem a Ludvíkov.“ Ovšem zcela chybí klasifikace jeho významu a cennosti tohoto znaku krajinného rázu a následné vyhodnocení míry zásahu do tohoto znaku krajinného rázu a jeho únosnost či neúnosnost z hlediska celkové ochrany krajinného rázu. Konstatování, *„by mohly svou nápadností a vizuální silou změnit.“* je pro přezkoumatelnost úvahy správního orgánu nedostatečné a odporuje správnímu řádu, protože je v zásadě nepřezkoumatelné.

S ohledem na pohledové vazby na lokalitu FVE je potřeba uvést, že dle analýzy viditelnosti (viz příloha) nepůsobí plocha FVE pohledově významně do východních směrů, kde se tento regionální krajinný horizont nachází. Tato skutečnost je pro vyhodnocení míry vlivu na hodnoty krajinného rázu, konkrétně jako přírodní charakteristiku - regionální krajinný horizont - velmi důležitá. Navíc FVE není umístěná přímo do vymezeného regionálního horizontu, ale je umístěna pouze do okraje jeho krajinného prostředí. Vzdálenost od vymezeného regionálního horizontu je více než 500 m.

Dle projevuje znak, identifikovaný jako regionální krajinný horizont, pozitivní, dle významu zásadní a dle cennosti význačný. Míra negativního vlivu na identifikovanou hodnotu krajinného rázu, regionální krajinný horizont, je slabá až středně silná. Celkové vyhodnocení, se závěrem o únosnosti či neúnosnosti záměru FVE na hodnoty krajinného rázu, pak vychází, že záměr FVE je z hlediska ochrany krajinného rázu únosný.

V rámci zmiňovaného jevu KR4 - Krajina s částečně dochovanou krajinnou strukturou, zejména členění lineální lánové plužiny, maloplošné lesozemědělské krajiny s dochovanou strukturou lesů, bezlesí, sídel a nelesní zeleně, bude dotčena zásahem, který lze klasifikovat jako slabý (pouze změna struktury ploch v krajině). Žádná dochovaná historická struktura v krajině nebude zničena. Zejména nebude stavbou FVE zničena ani nijak poškozena středová kamenice se dřevinami.

Ve stanovisku je rozpracován i zásah do jevu KR7 Kulturně krajinné dominanty a jejich krajinné prostředí. Po charakteristice tohoto jevu dle Studie MSK následuje toto vyhodnocení: *„Umístěním záměru FVE dojde k narušení vzhledové harmonie a přirozených ustálených vztahů v územní plošně dominantním prvku - novou rozsáhlou plochou technického charakteru, která upoutává pozornost a degraduje tak vizuální i symbolický význam dominanty.“* Dále ve stanovisku OOP v tabulce Posouzení míry vlivu na identifikované a klasifikované znaky krajinného rázu vyhodnotil mimo jiné i Vliv na rysy a hodnoty kulturní a historické charakteristiky, kde uvádí: *„Záměr nijak nenarušuje historické jádro města Andělská Hora ani alej na Anenský Vrch s Poutním kostelem sv. Anny. Významně ovšem zasahuje do charakteru a historického uspořádání místní části Pustá Rudná, která se vyznačuje rozvolněnou zástavbou statků a venkovských domů, s vysokým podílem krajinné zeleně, zachovaných kamenic a remízků. Toto by bylo záměrem zcela zničeno.“* S tímto tvrzením nesouhlasíme, stavbou FVE nedojde k narušení rozvolněné zástavby, nedojde ke kácení krajinné zeleně ani lesních porostů a budou zachovány kamenice a remízky v plné míře. Stavba FVE zasahuje pouze do vymezeného krajinného prostředí kulturních dominant kostela Narození Panny Marie v Andělské Floře a Uhlířského vrchu s kostelem Panny Marie Pomocné, kde na předmětné kulturní dominanty má nulový vliv.

K dalším jevům, které OOP uplatňuje ve stanovisku:

„Dle mapové části ÚAP MSK 2021 - výkresu urbanistických, architektonických a ostatních civilizačních hodnot je plocha ZI/1 (FVE) situována do oblasti s výrazně dochovaným členěním plužiny.“ Stavba FVE nepředpokládá zásah do členění dochované historické plužiny. Není plánováno kácení liniové vegetace ani likvidace dochovaných kamenic. Pásky dřevinné zeleně budou zachovány, nebude snížena biologická rozmanitost a půda bude nadále chráněna před větrnou a vodní erozí.

„Migračně významné území.“ Z hlediska průchodnosti krajiny stavba FVE nezasahuje do biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců. Vzhledem k tomu, že se jedná o malou plochu FVE (cca 3 ha), nebude omezena migrace a pohyby živočichů v území. V rámci povolení záměru budou řešena kompenzační opatření dle požadavku OOP nebo orgánu myslivosti (např. při zemi budou v oplocení FVE v pravidelném rytmu rozmístěny menší otvory, kterými prolezou živočišné cca velikosti lišky).

Správním orgánem na základě žádosti odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu

Bruntál ze dne 13.03.2023 posuzoval v rámci koordinovaného stanoviska PD pro společné územní a stavební řízení stavby „FVE Andělská Hora“ na pozemcích parc. č. 1011,1015/1, k.ú. Andělská Hora ve Slezsku. Při tomto posuzování provedl OOP hodnocení krajinného rázu:

Orgán ochrany přírody nesouhlasí ve smyslu ust. § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK“) s předmětným záměrem, jakožto zásahem, který sníží nebo změní krajinný ráz. Krajinný ráz byl posuzován dle „*Metodického postupu posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz, ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (metoda prostorové a charakterové diferenciaci území), autorů: I. Vorel, R. Bukáček, P. Matějka, M. Culek, P. Sklenička, květen 2004.*“

V odůvodnění je podrobně popsána identifikace a klasifikace znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu, a následné vyhodnocení vlivu záměru na tyto znaky.

Analýza jednotlivých charakteristik krajinného rázu je v odůvodnění závazného stanoviska podrobně identifikována a klasifikována, dle výše zmíněné právně nezávazné metodiky, v přehledné tabulce. Následné posouzení míry vlivu na identifikované a klasifikované znaky krajinného rázu je uvedeno rovněž v přehledné tabulce. Konkrétně je vliv posouzení na jednotlivá kritéria krajinného rázu následující: 1. Vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky: středně silný; 2. Vliv na rysy a hodnoty kulturní a historické charakteristiky: středně silný; 3. Vliv na zvláště chráněná území (ZCHÚ): žádný; 4. Vliv na významné krajinné prvky (VKP): žádný; 5. Vliv na kulturní dominanty: silný/stírající; 6. Vliv na estetické hodnoty: silný; 7. Vliv na harmonické měřítko krajiny: silný; 8. Vliv na harmonické vztahy v krajině: silný.

Zde je třeba podotknout, že vybraných osm atributů by nemělo mít v závěrečném hodnocení stejný význam, neboť pouze pět z nich jsou jmenovitě uvedeny v ust. § 12 odst. 1 ZOPK (viz výše). Další hodnocené charakteristiky, respektive vliv návrhu na tyto charakteristiky, vychází z výše uvedené metodiky, která ovšem nebyla MŽP stanovena jako závazná; tyto charakteristiky proto mají menší význam, než ty které ZOPK výslovně zmiňuje.

U těchto pěti zásadních atributů krajinného rázu byl u č. 3 zvláště chráněných území a č. 4 významných krajinných prvků vliv správně vyhodnocen jako žádný.

Vliv na kulturní dominanty (č. 5), který byl vyhodnocen jako silný/stírající, orgán ochrany přírody vyhodnotil zcela chybně. V prvním odstavci jsou správně vyjmenovány kulturní dominanty a je konstatováno, že záměr na tyto dominanty nebude mít vliv. V následujícím odstavci je uvedeno: „*Významnějšími kulturními dominantami jsou historicky utvářené přírodní celky - rozsáhlé komplexy lesa, louky, doplňková zeleň - meze remízky, zachované kamenice s minimem zástavby, kterou tvoří pouze rozvolněná zástavba (statky a venkovské domy). Tyto hodnoty by záměrem byly zcela zničeny.*“ Výčet, který orgán ochrany přírody zahrnul do kulturních dominant krajiny, je naprosto pomýlený, jde o přírodní a kulturně-historické charakteristiky území, nikoli o kulturní dominanty krajiny. Do odůvodnění patří pouze zhodnocení dle prvního odstavce a druhý nemá být brán v potaz, neboť patří k jiné charakteristice krajinného rázu. Vliv na kulturní dominanty je proto třeba přehodnotit na žádný vliv.

U atributu č. 7 vliv na harmonické měřítko krajiny, který je klasifikován jako silný, je v odůvodnění mj. uvedeno, že se jedná o typický příklad harmonické kulturní krajiny, která je dále specifikována. Nijak se v odůvodnění nepracuje s rozsahem plochy pro fotovoltaickou elektrárnu, která je v měřítku krajiny velmi úměrná (cca 3 ha). Právě s přihlédnutím k harmonické kulturní krajině ale i reliéfu krajiny a respektováním liniové vegetaci lze vliv na harmonické měřítko krajiny klasifikovat jako slabý zásah.

V případě atributu č. 8. vliv na harmonické vztahy v krajině je vliv klasifikován jako silný. V odůvodnění je uvedeno: „*Jedná se o ryze technický prvek umístovaný do volné krajiny, jejíž největší hodnotou je přírodní vzhled a přirozené funkce, které jsou téměř nepoznamenané lidskou činností. Harmonické vztahy budou záměrem silně narušeny*“. Jestliže u předešlého atributu č. 7 orgán ochrany přírody správně operuje s termínem harmonická kulturní krajina je chybné, že o odstavec níže argumentuje krajinnou nepoznamenanou lidskou činností. Jde o jasné protičeření. Vliv na harmonické vztahy v krajině, které zde nesou jasnou stopu lidské činnosti, lze klasifikovat jako středně silný.

U dalších tří atributů krajinného rázu dle použité metodiky, byl u č. 1 vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky a č. 2 vliv na rysy a hodnoty kulturní a historické charakteristiky vyhodnocen vliv jako středně silný, s čímž lze souhlasit.

Vliv na estetické hodnoty č. 6 je vyhodnocen jako silný. Zde je třeba podotknout, že v odůvodnění vlivu na tento atribut, jsou uvedeny stejné charakteristiky, které jsou vyjmenovány u atributů č. 1. a č. 2, kde jsou vyhodnoceny správně jako středně silné. Vliv na estetické hodnoty je proto třeba překlasifikovat na středně silný.

Správní orgán v odůvodnění jasně a zřetelně popsal správní úvahu. Nicméně podrobná analýza znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu nebyla při posouzení míry vlivu na identifikované znaky krajinného rázu správně vyhodnocena. Následně došlo ke zkreslené interpretaci při posouzení stavby a jejího vlivu na hodnoty krajinného rázu. Z výše uvedených důvodů nelze souhlasit se závěrem, že záměr umístění fotovoltaických panelů a dalších doprovodných staveb v k. ú. Andělská Hora ve Slezsku, je hodnocen za neúnosný zásah do krajinného rázu, chráněného dle ZOPK.

Dále OOP konstatuje: „Fotovoltaické elektrárny představují zcela nový, ryze technický typ utilitárních staveb netradičních rozměrů a parametrů, které nemají v území našich tradičních sídel ani kulturní krajině obdoby. Tyto stavby, se tak zákonitě dostávají do výrazného kontrastu se stávající historickou urbanizovanou strukturou nejen sídel, ale výrazně ovlivňují i charakter ostatní krajiny a její krajinný ráz.“ Ve stanovisku pak v závěru OOP deklaruje veřejný zájem na ochraně přírody a hodnotí záměr umístění fotovoltaických panelů a dalších doprovodných staveb v k.ú. Andělská Hora ve Slezsku jako neúnosný zásah do krajinného rázu, chráněného dle zákona o ochraně přírody a krajiny.

Lokalita vymezená pro zastavitelnou plochu pro dočasnou stavbu FVE byla vybrána s důrazem na to, aby splňovala mnoho předpokladů a kritérií pro její správnou funkci, kterými je zejména volná kapacita v distribuční soustavě, ale také například osvit pozemku. Zároveň nesmí být ve střetu s významnými limity využití území, i proto se nachází mimo území nevhodná pro umístění FVE, jež vyplývají z „Územní studie vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren.“ Tato FVE je umístěna mimo zvláště chráněná území, mimo lokality soustavy NATURA 2000, mimo přírodní parky, mimo prvky ÚSES, nedotkne se žádného významného krajinného prvku, nebudou stavbou káceny žádné dřeviny a nebude poškozena či zničena žádná plůžina. Okolní členitý terén, mozaika liniových pásů dřevin a navazující lesní porosty zakryjí vizuální efekt FVE. V rámci kompenzačních opatření při povolení záměru a po dohodě s OOP lze navrhnout výsadbu domácích dřevin (zejména plodonosných keřů) kolem plotu FVE pro zmírnění dopadu technicistní plošné stavby na hodnoty krajinného rázu. Tato výsadba bude sloužit také jako potravní a hnízdní biotop pro ptáky.

Jedním z objektů databáze ČÚZK Základní báze geografických dat České republiky

(ZABAGED) jsou i elektrárny, vč. solárních. V okruhu 50 km od Andělské Hory se dle uvedené databáze nachází 15 FVE s rozlohou nad 1 ha, domníváme se proto, že se nejedná o zcela nový typ staveb v krajině.

Výše uvedená kritéria pro výběr lokalit, ve kterých lze umístit dočasné stavby FVE, byla stanovena z důvodu nutnosti navýšení výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů (dále jen „OZE“) České republiky, která v současné době významně zaostává za západní Evropou. Podíl energie z obnovitelných zdrojů na celkové spotřebě elektřiny v Evropské unii dle analýzy Eurostat v roce 2020 činil pouze 37 %, v České republice pak k roku 2023 asi 17 %. Naprostá většina pochází z různých forem biomasy. Podle nových unijních cílů je pro ČR adekvátní příspěvek k cíli 32-35 % podílu OZE na hrubé spotřebě do r. 2030 (v rámci celé EU jde o navýšení na 45 %). Konkrétně pro rozvoj solární a větrné energetiky je pracováno s navýšením o 6,2 p.b. (procentního bodu) oproti stávajícímu stavu.

Je proto nutné podporovat výstavbu obnovitelných zdrojů energie a připravit tak podmínky pro nevyhnutelnou dekarbonizaci energetického odvětví (odklon od fosilních paliv).

K tomu přispívá i nařízení Rady EU 2022/2577 vydané dne 22.12.2022, které určuje rámec pro urychlení zavádění energie z obnovitelných zdrojů a stanovuje, že obnovitelné zdroje jsou převažujícím veřejným zájmem v kolizi s některými veřejnými zájmy na ochraně životního prostředí. Toto nařízení má přímý účinek, v členských státech se aplikuje rovnou (bez transpozice).

Na základě nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1999 o správě energetické unie a opatření v oblasti klimatu je v současné době také připravován a projednáván návrh Vnitrostátního plánu České republiky v oblasti energetiky a klimatu (NKEP), který obsahuje cíle a politiky ve všech pěti rozměrech energetické unie na období 2021-2030 s výhledem do roku 2050. Stěžejní část Vnitrostátního plánu tvoří nastavení příspěvku ČR ke klimaticko-energetickým cílům EU v oblasti snižování emisí, zvyšování podílu obnovitelných zdrojů energie a zvyšování energetické účinnosti. Cílové procentuální hodnoty pro výše zmíněné oblasti by měly být v rámci nově vydaného NKEP oproti Vnitrostátnímu plánu z roku v roce 2020 navýšeny. Předložení finální verze tohoto dokumentu je plánováno do 30. června 2024.

V návaznosti na výše uvedené skutečnosti lze záměr vymezení nových ploch pro fotovoltaické elektrárny považovat za globální veřejný zájem, který spočívá ve vynaložení veškerého úsilí k omezení produkce výroby elektrické energie z fosilních paliv a přechodu na nízkouhlíkovou energetiku s vysokým podílem obnovitelných zdrojů. Výše popsaný veřejný zájem je tak srovnatelný se zájmy chráněnými zákonem na ochranu přírody a krajiny.

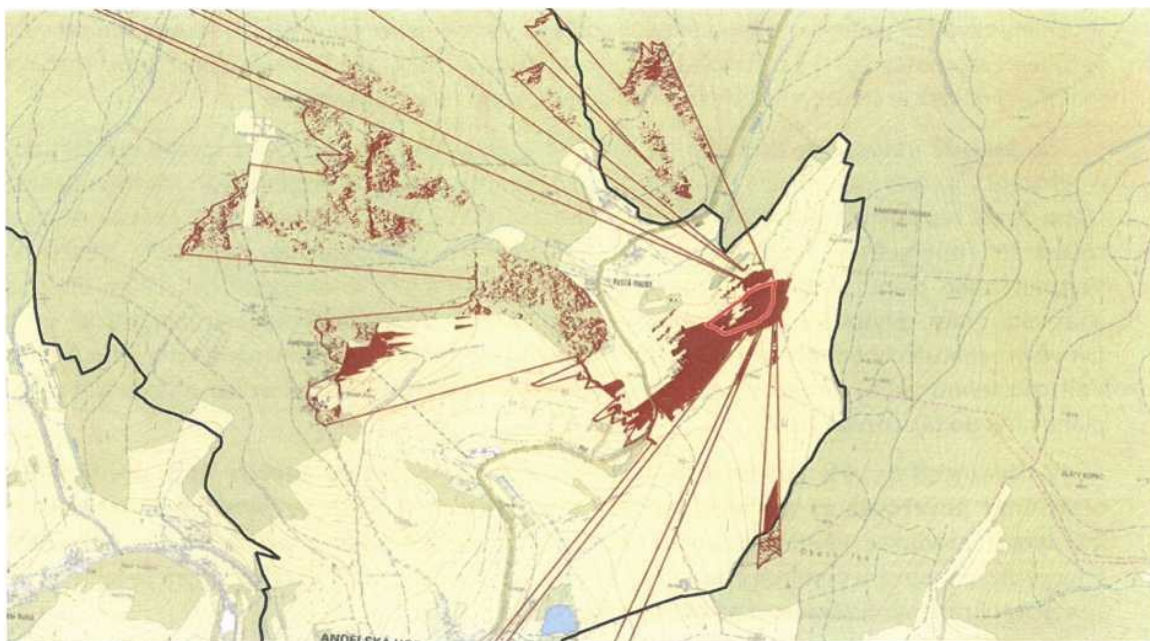
Pro Česko je klíčový rozvoj solární a větrné energetiky, která je celosvětově nejlevnějším zdrojem elektřiny, a má mnohem větší potenciál, než dosud využíváme. Podpora a rozvoj těchto zdrojů je hlavním směrem transformace energetik také v ostatních zemích Evropy a jinde ve světě. Výsledkem bude postupná změna energetického mixu v ČR. Hlavními důvody investic do solární energetiky je zachování konkurenceschopnosti českých průmyslových podniků, zajištění cenově dostupné energie a důraz na energetickou bezpečnost.

Energetická bezpečnost je zásadním pilířem stabilní energetiky a ekonomiky. V roce 2021 byla energetická dovozní závislost ČR 40,2 %. V roce 2021 byly dovezeny energetické suroviny v hodnotě cca 189 mld. Kč. V r. 2022 toto číslo vzrostlo na cca 403 mld Kč vlivem energetické krize (zdroj: Bilance zahraničního obchodu, ČSÚ). I malé snížení závislosti na dovozu energetických surovin přináší značné úspory občanům a navýšení HDP. Obnovitelné zdroje jsou domácími zdroji, kdy vítr fouká a slunce svítí u nás v ČR. Obnovitelné zdroje energie, zejména fotovoltaické a větrné elektrárny, jsou nejlevnějším zdrojem energie.

Podle nezávislé ekonomické studie společnosti Deloitte nazvané „Rozvoj obnovitelných zdrojů v Česku do roku 2030“ (zpracováno: květen 2023), mezi ekonomické přínosy výstavby obnovitelných zdrojů za roky 2023-2030 patří: Navýšení příjmu domácností o 145,1 mld. Kč, vytvoření 34tisíc nových pracovních pozic, navýšení výroby v ČR o 720,8 mld. Kč, navýšení hrubé přidané hodnoty o 289,6 mld. Kč, navýšení příjmů veřejných rozpočtů o 118,8 mld. Kč.

Novela zákona č. 19/2023 Sb., nazývaná také jako LEX OZE I, mění mj. energetický a stavební zákon a **stanoví výstavbu a zřízení výroben elektrické energie z obnovitelných zdrojů (nad 1 MW instalovaného výkonu) jako předmět veřejného zájmu** (viz § 2, odst. 2, písm. a) bod 18 a § 3, odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb. a § 2, odst. 1, písm. m), bod 2 zákona č. 183/2006 Sb.). Souběžně bylo v rámci této novely doplněno písm. j) do §19 odst. 1) zákona 183/2006 Sb., ve kterém je stanovena povinnost s ohledem na charakter území a kvalitu vystavěného prostředí vyhodnocovat a, je-li to účelné, vymezovat vhodné plochy pro výrobu a s ohledem na cíle politik, strategií a koncepcí veřejné správy v oblasti energetiky a klimatu vymezovat plochy pro OZE. **Zařazením OZE do veřejné technické infrastruktury, zřizované a provozované ve veřejném zájmu, a povinnosti vymezování nových ploch pro OZE v územních plánech vláda ČR jednoznačně deklaruje zájem a podporu jejich rozvoje.**

Příloha: Analýza viditelnosti



Analýza viditelnost plochy záměru FVE byla provedena ve webové aplikaci ČÚZK „Analýzy výškopisu“ dostupné na <https://ags.cuzk.cz/av/>. Vstupní parametry analýzy:

- model pro výpočet: digitální model povrchu 1. generace (DMP 1G), který představuje zobrazení přirozeného nebo lidskou činností upraveného zemského povrchu včetně staveb a rostlinného pokryvu
- výška stanoviště nad modelem: 3,5 m
- vzdálenost pro výpočet: 10 000 m
- umístění bodu: střední výška v rámci plochy záměru FVE

Analýza umožňuje výpočet viditelnosti zadaného bodu, s jeho definovanou výškou nad

terénem, v okruhu maximálně 10 km. Z výsledků je patrný rozsah dotčení jevů ze studie „Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren " a vrcholů uvedených ve stanovisku OOP. Při interpretaci analýzy viditelnosti pro záměr FVE je nutné přihlídnout nejen k terénním poměrům, ale i ke skutečnosti, že dominantní vizuální vliv stavby nastává ve směru orientace fotovoltaických panelů, nejčastěji J - JZ směrem.

Dopisem ze dne 16.10.2024 č.j.: MUBR/134905-2024/sch-Výst. 611/2023/sch pořizovatel rozporoval stanovisko dotčeného orgánu ochrany přírody a v souladu s ustanovením § 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, navrhl smírné odstranění rozporů, které brání řádnému projednání a rozhodnutí dané věci. Požadoval zastavitelnou plochu Z1/1 v návrhu změny č. 1 ponechat. Své stanovisko odůvodnil tím, že lokalita, ve které je zastavitelná plocha Z1/1 pro dočasnou stavbu FVE vymezená, byla navržena tak, aby nebyla ve střetu s významnými limity využití území. Nachází se mimo území nevhodná pro umístění FVE, jež vyplývají z „Územní studie vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných fotovoltaických elektráren.“ Je vymezena mimo zvláště chráněná území, mimo lokality soustavy NATURA 2000, mimo přírodní parky, mimo prvky ÚSES, nedotkne se žádného významného krajinného prvku, nevyžaduje kácení dřevin a nebude poškozena či zničena žádná plůžina. Okolní členitý terén, mozaika liniových pásů dřevin a navazující lesní porosty zakryjí vizuální efekt FVE. V rámci kompenzačních opatření při povolení záměru lze navrhnout výsadbu domácích dřevin (zejména plodonosných keřů) kolem plotu FVE pro zmírnění dopadu technicistní plošné stavby na hodnoty krajinného rázu. Tato výsadba bude sloužit také jako potravní a hnízdní biotop pro ptáky. Zastavitelná plocha Z1/1 pro umístění dočasné stavby FVE byla vymezena z důvodu nutnosti navýšení výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů (dále jen „OZE“) České republiky, která v současné době významně zaostává za západní Evropou. Je proto nutné podporovat výstavbu obnovitelných zdrojů energie a připravit tak podmínky pro nevyhnutelnou dekarbonizaci energetického odvětví (odklon od fosilních paliv). K tomu přispívá i nařízení Rady EU 2022/2577 vydané dne 22.12.2022, které určuje rámec pro urychlení zavádění energie z obnovitelných zdrojů a stanovuje, že obnovitelné zdroje jsou převažujícím veřejným zájmem v kolizi s některými veřejnými zájmy na ochraně životního prostředí. Toto nařízení má přímý účinek, v členských státech se aplikuje rovnou (bez transpozice). V návaznosti na výše uvedené skutečnosti lze záměr vymezení nových ploch pro fotovoltaické elektrárny považovat za globální veřejný zájem, který spočívá ve vynaložení veškerého úsilí k omezení produkce výroby elektrické energie z fosilních paliv a přechodu na nízkouhlíkovou energetiku s vysokým podílem obnovitelných zdrojů. Výše popsáný veřejný zájem je tak srovnatelný se zájmy chráněnými zákonem na ochranu přírody a krajiny. Novela zákona č. 19/2023 Sb., nazývaná také jako LEX OZE I, mění mj. energetický a stavební zákon a **stanoví výstavbu a zřizování výroben elektrické energie z obnovitelných zdrojů (nad 1 MW instalovaného výkonu) jako předmět veřejného zájmu** (viz § 2, odst. 2, písm. a) bod 18 a § 3, odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb. a § 2, odst. 1, písm. m), bod 2 zákona č. 183/2006 Sb.). Souběžně bylo v rámci této novely doplněno písm. j) do §19 odst. 1) zákona 183/2006 Sb., ve kterém je stanovena povinnost s ohledem na charakter území a kvalitu vystavěného prostředí vyhodnocovat a, je-li to účelné, vymezovat vhodné plochy pro výrobu a s ohledem na cíle politik, strategií a

konceptí veřejné správy v oblasti energetiky a klimatu vymezovat plochy pro OZE. **Zařazením OZE do veřejné technické infrastruktury, zřizované a provozované ve veřejném zájmu, a povinnosti vymezování nových ploch pro OZE v územních plánech vláda ČR jednoznačně deklaruje zájem a podporu jejich rozvoje.**

Na základě výše uvedeného požádal dotčený orgán ochrany přírody o vydání navazujícího stanoviska ve smyslu § 4 odst. 4 stavebního zákona. Dne 29.11.2024 obdržel pořizovatel stanovisko dotčeného orgánu ochrany přírody čj: MUBR/163324-2024/pzd, sp.zn. OŽP-5509/2024/pzd ze dne 29.11.2024, ve kterém dotčený orgán ochrany přírody a krajiny sděluje, že nezjistil nové skutečnosti, navazující stanovisko nevydává a potvrzuje všechna dříve vydaná stanoviska v této věci.

Protože pořizovatel nesouhlasil s nesouhlasným stanoviskem orgánu ochrany přírody Městského úřadu Bruntál, došlo ke sporu uvnitř správního orgánu, kterým je ve smyslu § 1 odst. 1 správního řádu obecní úřad, v daném případě Městský úřad Bruntál. Proto byl tento spor řešen interně dle vnitřních předpisů. Protože vnitřními předpisy Městského úřadu Bruntál nebyla určena osoba k řešení sporu, řešil tento spor starosta, který je podle § 109 odst. 1 zákona o obcích v čele obecního úřadu. Pořizovatel mu řešení sporu postoupil přípisem ze dne 20.01.2025 č.j.: MUBR/3151-2025/sch-Výst.611/2023/sch, spis. zn.: Výst.611/2023/sch.

V daném případě dochází ke střetu dvou veřejných zájmů. Veřejného zájmu chráněného pořizovatelem změny územního plánu, jehož jedním z úkolů je vyhodnocovat a, je-li to účelné, vymezovat vhodné plochy pro výrobu; plochy pro výrobu elektřiny, plynu a tepla včetně ploch pro jejich výrobu z obnovitelných zdrojů. A veřejného zájmu chráněného dotčeným orgánem ochrany přírody, který spočívá mimo jiné v ochraně krajiny a krajinného rázu. Pořizovatel se v průběhu projednání pokusil o dohodu a smírné odstranění sporu. V dané věci svolal jednání, kterého se kromě zástupců pořizovatele a dotčeného orgánu ochrany přírody zúčastnili zástupci navrhovatele společnosti ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o. Žádné kompromisní řešení nebylo bohužel nalezeno. Pořizovatel (v součinnosti s navrhovatelem změny) ani dotčený orgán ochrany přírody neshledal na základě dalších dodaných podkladů a argumentů důvody pro změnu svého stanoviska.

Lokalita, ve které je zastavitelná plocha Z1/1 pro dočasnou stavbu FVE vymezená, byla navržena tak, aby nebyla ve střetu s významnými limity využití území. Nachází se mimo území zcela/spíše nevhodná pro umístění FVE, jež vyplývají z „Územní studie vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren.“ Je vymezena mimo zvláště chráněná území, mimo lokality soustavy NATURA 2000, mimo přírodní parky, mimo prvky ÚSES, nedotkne se žádného významného krajinného prvku, nevyžaduje kácení dřevin a nebude poškozena či zničena žádná plužina. Je vymezena tak, aby nenarušila dochované kamenice s liniovou zelení, které respektuje. Okolní členitý terén, mozaika liniových pásů dřevin a navazující lesní porosty zakryjí vizuální efekt FVE. V rámci kompenzačních opatření při povolení záměru lze navrhnou výsadbu domácích dřevin (zejména plodonosných keřů) kolem plotu FVE pro zmírnění dopadu technicistní plošné stavby na hodnoty krajinného rázu. Tato výsadba bude sloužit také jako potravní a hnízdní biotop pro ptáky. Navržená zastavitelná plocha FVE je vizuálně „rozbitá“ stávající kamenicí s liniovou zelení. Nejedná se o velkou stavbu FVE, která by svou plochou výrazně zasáhla do krajinné scenérie. Z důvodu velikosti FVE cca 3,14 ha (limit 10 ha a více) bylo upuštěno Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí, od posouzení vlivu záměru na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. (navazující stanovisko čj.: MSK 162202/2022, sp. zn.: ŽPZ/30950/2022/Mac 205.2 S5 ze dne 21.12.2022). Jedná se o podlimitní záměr.

Zastavitelná plocha Z1/1 pro umístění dočasné stavby FVE byla vymezena z důvodu nutnosti navýšení výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů (dále jen „OZE“) České republiky, která v současné době významně zaostává za západní Evropou. Je proto nutné podporovat výstavbu obnovitelných zdrojů energie a připravit tak podmínky pro nevyhnutelnou dekarbonizaci energetického odvětví (odklon od fosilních paliv). K tomu přispívá i nařízení Rady EU 2022/2577 vydané dne 22.12.2022, které určuje rámec pro urychlení zavádění energie z obnovitelných zdrojů a stanovuje, že obnovitelné zdroje jsou převažujícím veřejným zájmem v kolizi s některými veřejnými zájmy na ochraně životního prostředí. Toto nařízení má přímý účinek, v členských státech se aplikuje rovnou (bez transpozice). V návaznosti na výše uvedené skutečnosti lze záměr vymezení nových ploch pro fotovoltaické elektrárny považovat za globální veřejný zájem, který spočívá ve vynaložení veškerého úsilí k omezení produkce výroby elektrické energie z fosilních paliv a přechodu na nízkouhlíkovou energetiku s vysokým podílem obnovitelných zdrojů. Výše popsany veřejný zájem je tak srovnatelný se zájmy chráněnými zákonem na ochranu přírody a krajiny. Novela zákona č. 19/2023 Sb., nazývaná také jako LEX OZE I, mění mj. energetický a stavební zákon a **stanoví výstavbu a zřizování výroben elektrické energie z obnovitelných zdrojů (nad 1 MW instalovaného výkonu) jako předmět veřejného zájmu** (viz § 2, odst. 2, písm. a) bod 18 a § 3, odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb. a § 2, odst. 1, písm. m), bod 2 stavebního zákona, nově § 10 odst. 1 písm. b) a § 39 písm. f) nového stavebního zákona). **Zařazením OZE do veřejné technické infrastruktury, zřizované a provozované ve veřejném zájmu, a povinností vymezení nových ploch pro OZE v územních plánech vláda ČR jednoznačně deklaruje zájem a podporu jejich rozvoje.**

Pořizovatel akcentuje veřejné zájmy na vymezení této zastavitelné plochy ukotvené v cílech a úkolech územního plánování § 19 odst. 1 písm. b) c, e) stavebního zákona a § 39 nového stavebního zákona, jež dle našeho názoru v předmětném sporu převažují.

Dne 26.02.2025 vydal starosta města Bruntálu pod čj: MUBR/35857-2025/indr, Sp.zn. KSM-819/2025/sle rozhodnutí sporu ve věci změny č. 1 Územního plánu Andělská Hora, a to přikloněním se na stranu pořizovatele změny č. 1 Územního plánu Andělská Hora, tedy odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu Bruntál, a podporou jeho argumentů vedoucích k vymezení plochy Z1/1 (VE) plochy výroby energie z obnovitelných zdrojů – fotovoltaická elektrárna na dotčených pozemcích parc.č. 1011 a 1015/1 v katastrálním území Andělská Hora ve Slezsku v rámci změny č. 1 Územního plánu Andělská Hora. Své rozhodnutí odůvodnil následovně:

„V rámci rozhodnutí byla, mimo jiné, posuzována převažující míra vlivu veřejného zájmu, kdy na jedné straně je chráněn zájem spočívající v ochraně životního prostředí a krajiny a na straně druhé zájem spojený s plněním cílů a úkolů územního plánování, tedy s účelným vymezením vhodných ploch pro výrobu, ploch pro výrobu elektřiny, plynu a tepla včetně ploch pro jejich výrobu z obnovitelných zdrojů. Neopomenutelným faktem při rozhodování bylo i zakotvení předmětu veřejného zájmu spočívající ve výstavbě a zřizování výroben elektrické energie z obnovitelných zdrojů v legislativě ČR, v zákoně č. 458/2000 Sb., v platném znění. V předmětném sporu bylo vyhodnoceno, že převažuje vliv veřejného zájmu spojený s plněním cílů a úkolů územního plánování, tedy s účelným vymezením vhodných ploch pro výrobu, ploch pro výrobu elektřiny, plynu a tepla, včetně ploch pro jejich výrobu z obnovitelných zdrojů, kdy je tato skutečnost také v souladu s nařízením Rady EU 2022/2577, které určuje rámec pro urychlení zavádění energie z obnovitelných zdrojů a stanovuje „pro účely konkrétních odchylek stanovených v příslušných právních předpisech Unie v oblasti životního prostředí, že u projektů v oblasti energie z obnovitelných zdrojů existuje převažující veřejný zájem a že tyto projekty slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti, s

výjimkou případů, kdy existují jasné důkazy o tom, že tyto projekty mají významné nepříznivé účinky na životní prostředí, které nelze zmírnit nebo kompenzovat. “

Dle posouzení všech dostupných podkladů a materiálů k takto významným nepříznivým účinkům na životní prostředí v lokalitě obce Andělská Hora nedojde. To, že výroba elektřiny z obnovitelných zdrojů je obecně veřejným zájmem, protože směřuje právě k vyšší míře budoucí ochrany životního prostředí, konstatoval i Nejvyšší správní soud již v lednu 2017 (rozsudek sp. zn. 2 As 207/2016). Převažující míra vlivu veřejného zájmu spočívající v plnění cílů a úkolů územního plánování, tedy s účelným vymezením vhodných ploch pro výrobu, ploch pro výrobu elektřiny, plynu a tepla, včetně ploch pro jejich výrobu z obnovitelných zdrojů tak potlačila veřejný zájem ochrany přírody, kde by, na základě stanoviska dotčeného orgánu, mohla realizace takového záměru „*svou nápadností a vizuální silou změnit vizuální projev, snížit čitelnost charakteristických (někdy až emblematických) rysů terénních horizontů a tím i negativně ovlivnit charakter prostředí, ve kterém horizonty představují nepřehlédnutelné znaky individuality krajiny. “* Dle názoru ochrany přírody, umístění FVE přímo do plochy vymezené jako krajina s částečně dochovanou krajinnou strukturou by znamenalo výrazné snížení či dokonce setření její výpovědní (významové a historické) hodnoty.“ Při rozhodování byla zohledněna i zpracovaná analýza viditelnosti, kdy plocha FVE v dané lokalitě nepůsobí pohledově významně do východních směrů, kde se nachází regionální krajinný horizont. Dle sdělení navrhovatele dále nedojde k narušení rozvolněné zástavby, nedojde ke kácení krajinné zeleně ani lesních porostů a budou zachovány kamenice a remízky v plné míře. Nebude snížena biologická rozmanitost a půda bude nadále chráněna před větrem a vodní erozí. Vzhledem k tomu, že se jedná o plochu o celkové rozloze cca 3 ha nebude omezena ani migrace a pohyby živočichů v území. V rámci povolení záměru budou dále řešena kompenzační opatření dle požadavku orgánu ochrany přírody nebo orgánu myslivosti.

Navrhovanými kompenzačními opatřeními pro tuto lokalitu jsou:

- 1) Výsadba dřevin kolem oplocení FVE; Jedná se zejména o krajinařské opatření pro zmírnění dopadu technicistní plošné stavby na hodnoty krajinného rázu. Výsadby domácích keřů, případně i stromů (S strana), budou sloužit také jako potravní a hnízdní biotop pro ptáky.
- 2) Průchodnost plotu FVE pro menší dravce; Při zemi budou v plotu v pravidelných rytmech rozmístěny menší otvory, kterými prolezou živočichové, kteří nemohou ohrozit provoz FVE (cca velikost lišky).
- 3) Berličky pro sovy a dravce; Na 1 ha plochy bude umístěno cca 2-5 berliček pro dravce a sovy, výška berliček cca 2,5 m nad zemí.
- 4) Ptačí budky; V keřích budou umístěny malé budky pro menší ptáky, a to 1-1,5 m nad zemí (střízlíci) a 1,5-2 m nad zemí (sýkory, vrabci) s vletovým otvorem umístěným na JV-JZ.
- 5) Další opatření tzv. hmyzí hotely, ponechání mrtvého dřeva v lokalitě apod.

Výše uvedenému rozhodnutí přispěla i skutečnost, že v rámci projednání změny č. 1 Územního plánu Andělská Hora nebyla uplatněna žádná další nesouhlasná stanoviska dotčených orgánů (mimo stanovisko orgánu ochrany přírody Městského úřadu Bruntál), a to ani z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, památkové péče či dalších složek životního prostředí. Stále je tak také třeba zohledňovat i fakt, že v případě výstavby FVE, se jedná o výstavbu dočasné stavby, u které je vždy možné dané území navrátit do původního stavu bez dalšího většího zásahu, který by trvale dané území znehodnotil. Všechny výše uvedené důvody a argumenty vedly k rozhodnutí přiklonit se v rámci vedeného sporu na stranu pořizovatele změny č. 1 Územního plánu Andělská Hora, tedy odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu Bruntál, a vyslovit souhlas s vymezením plochy Z1/1 (VE) plochy výroby energie z obnovitelných zdrojů - fotovoltaická elektrárna na dotčených pozemcích parc.č. 1011 a 1015/1 v katastrálním území Andělská Hora ve Slezsku v rámci změny č. 1 Územního plánu Andělská Hora.“

Dne 14.04.2025 pořizovatel obdržel stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru územního plánování a stavebního řádu čj.: MSK 41836/2025, sp. zn.: KPP/6801/2025/Vok 326.2 S5 ze dne 14.04.2025 dle ustanovení § 55b odst. 4 stavebního zákona, ve kterém krajský úřad konstatuje, že návrh změny není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR a nenarušuje využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy v území. Návrh změny je v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

3. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území nebylo vypracováno. Žadatel předložil návrh obsahu změny a stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství čj: MSK 101997/2022, sp. zn.: ŽPZ/18449/2022/Pei 204 V5 ze dne 26.07.2022, ve kterém dotčený orgán konstatuje podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, že záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí., a stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství čj: MSK 96654/2022, sp. zn.: ŽPZ/18368/2022/Mac 205.2 S5 ze dne 29.07.2022, ve kterém dotčený orgán konstatuje, že záměr je nutno posoudit podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Následně navrhovatel předložil navazující stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství čj: MSK 162202/2022, sp. zn.: ŽPZ/30950/2022/Mac 205.2 S5 ze dne 21.12.2022, ve kterém dotčený orgán konstatuje, že po upřesnění rozsahu záměru (cca 3,14 ha, předpokládaný celkový instalovaný výkon 1,8 MWp) souhlasí s upuštěním od zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

4. Stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí nebylo vypracováno. Žadatel předložil návrh obsahu změny a stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství čj: MSK 101997/2022, sp. zn.: ŽPZ/18449/2022/Pei 204 V5 ze dne 26.07.2022, ve kterém dotčený orgán konstatuje podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, že záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí., a stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství čj: MSK 96654/2022, sp. zn.: ŽPZ/18368/2022/Mac 205.2 S5 ze dne 29.07.2022, ve kterém dotčený orgán konstatuje, že záměr je nutno posoudit podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Následně navrhovatel předložil navazující stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství čj: MSK 162202/2022, sp. zn.: ŽPZ/30950/2022/Mac 205.2 S5 ze dne 21.12.2022, ve kterém dotčený orgán konstatuje, že po upřesnění rozsahu záměru (cca 3,14 ha, předpokládaný celkový instalovaný výkon 1,8 MWp) souhlasí s upuštěním od zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

5. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí nebylo vypracováno. Žadatel předložil návrh obsahu změny a stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství čj: MSK 101997/2022, sp. zn.: ŽPZ/18449/2022/Pei 204 V5 ze dne 26.07.2022, ve kterém dotčený orgán konstatuje podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, že záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí., a stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství čj: MSK 96654/2022, sp. zn.: ŽPZ/18368/2022/Mac 205.2 S5 ze dne 29.07.2022, ve kterém dotčený orgán konstatuje, že záměr je nutno posoudit podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Následně navrhovatel předložil navazující stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství čj: MSK 162202/2022, sp. zn.: ŽPZ/30950/2022/Mac 205.2 S5 ze dne 21.12.2022, ve kterém dotčený orgán konstatuje, že po upřesnění rozsahu záměru (cca 3,14 ha, předpokládaný celkový instalovaný výkon 1,8 MWp) souhlasí s upuštěním od zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

6. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

Nebyly uplatněny žádné námitky.

7. Vyhodnocení připomínek

Nebyly uplatněny žádné připomínky.

Součástí Odůvodnění Změny č. 1 jako příloha č. 2 je Protokol o kontrole souladu dat Změny č. 1 s jednotným standardem nástrojem ETL.

Poučení

Proti změně územního plánu vydané formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§173 odst. 2 správního řádu).

V Andělské Hoře dne

.....
Jiří Snášel
starosta

.....
Simona Svobodová
místostarostka